

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EBC z dnia 15 sierpnia 2019 r., zgodnie z którą Bank X jest na progu upadłości lub jest zagrożony upadłością; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzynaście zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości EBC do przyjęcia zaskarżonej decyzji.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest niedopuszczalnym rodzajem decyzji.
3. Zarzut trzeci dotyczący przeinaczenia przez EBC okoliczności faktycznych oraz naruszenia ciążącego na nim obowiązku dokonania bezstronnej i obiektywnej oceny wszystkich mających znaczenie okoliczności faktycznych.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest dotknięta uchybieniem proceduralnym, ponieważ opiera się na niezgodnej z prawem kontroli przeprowadzonej na miejscu.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza zasadę proporcjonalności.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia.
7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza prawo skarżących do bycia wysłuchanymi.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest oparta na niezgodnym z prawem sprzeciwie EBC wobec nabycia Banku X.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza zasadę równego traktowania.
10. Zarzut dziesiąty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza zasady pewności prawa i uzasadnionych oczekiwań.
11. Zarzut jedenasty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza zasadę *nemo auditur*.
12. Zarzut dwunasty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest dotknięta uchybieniem proceduralnym, ponieważ EBC nie podjął odpowiednich działań w celu wyeliminowania wpływu urzędników wysokiego szczebla będących w sytuacji konfliktu interesów.
13. Zarzut trzynasty dotyczący dopuszczenia się przez EBC nadużycia uprawnień.

Skarga wniesiona w dniu 25 października 2019 r. – PNB Banka i in./SRB

(Sprawa T-732/19)

(2020/C 27/45)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PNB Banka AS (Ryga, Łotwa) i 10 innych skarżących (przedstawiciel: adwokat O. Behrends)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji SRB z dnia 15 sierpnia 2019 r. w odniesieniu do Banku X, ogłoszonej publicznie w drodze komunikatu prasowego oraz obwieszczenia zawierającego streszczenie decyzji z tego samego dnia;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi czternaście zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości SRB do przyjęcia zaskarżonej decyzji.
 2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest niedopuszczalnym rodzajem decyzji.
 3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest dotknięta szeregiem błędów związanych z dokonaną przez EBC oceną „bycia na progu upadłości lub zagrożenia upadłością”.
 4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest dotknięta szeregiem błędów związanych z dalszymi decyzjami SRB.
 5. Zarzut piąty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest dotknięta uchybieniem proceduralnym, ponieważ opiera się na niezgodnej z prawem kontroli przeprowadzonej na miejscu.
 6. Zarzut szósty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza zasadę proporcjonalności.
 7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja nie zawiera odpowiedniego uzasadnienia.
 8. Zarzut ósmy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza prawo skarżących do bycia wysłuchanymi.
 9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest oparta na niezgodnym z prawem sprzecznie EBC wobec nabycia Banku X.
 10. Zarzut dziesiąty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza zasadę równego traktowania.
 11. Zarzut jedenasty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza zasady pewności prawa i uzasadnionych oczekiwań.
 12. Zarzut dwunasty dotyczący nieuwzględnienia w zaskarżonej decyzji tego, że sytuacja strony skarżącej wynika w znacznej mierze z uchybień, jakich dopuścił się EBC.
 13. Zarzut trzynasty dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest dotknięta uchybieniem proceduralnym, ponieważ jest oparta na ocenie dokonanej przez EBC i ponieważ EBC nie podjął odpowiednich działań w celu wyeliminowania wpływu urzędników wysokiego szczebla będących w sytuacji konfliktu interesów.
 14. Zarzut czternasty dotyczący dopuszczenia się przez SRB nadużycia uprawnień.
-